**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-04 от 21 февраля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 07-12/22 в отношении адвоката**

**Ю.П.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 07-12/22,

**УСТАНОВИЛ:**

21.11.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.Р. в отношении адвоката Ю.П.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, 04.07.2022 г. К.О.В. заключила с адвокатом соглашение на защиту заявителя. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 50 000 рублей, что подтверждается его распиской. Адвокат не явился в судебное заседание 08.09.2022 г. при избрании в отношении заявителя меры пресечения, не указал К. в качестве свидетеля, сказав, что она является заинтересованной стороной. Также адвокат получил доверенность от заявителя на имя К., но копию ему не предоставил.

25.11.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

08.12.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4560 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

20.12.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

20.12.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

20.12.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ю.П.В. вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.Р.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Квалификационной комиссией не были выяснены причины неявки адвоката в судебное заседание 08.09.22г., адвокатом не представлены запрошенные материалы адвокатского производства, подтверждающие соответствие его действий требованиям пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА в пределах доводов жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ю.П.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Президент А.П.Галоганов